

Krystian Mularczyk

## Sprawozdanie z konferencji arbitrażowej pt. „Wybrane problemy arbitrażu – forum praktyków” (Warszawa, 17.3.2010 r.)

W dniu 17.3.2010 r. odbyła się w Warszawie konferencja arbitrażowa pt. „Wybrane problemy arbitrażu – forum praktyków”, pod głównym patronatem Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej. Niewątpliwie powodzenie konferencji, o czym świadczy chociażby liczba osób, które przybyły na konferencję, jest w dużej mierze zasługą Prezesa Sądu Arbitrażowego *mec. Marka Furtka*, bez zaangażowania którego z całą pewnością nie doszłoby do takiego wydarzenia w społeczności arbitrażowej. W konferencji wzięli udział zarówno przedstawiciele praktyki, jak i naukowcy zajmujący się na co dzień problematyką sądownictwa polubownego. Konferencja jednocześnie zgromadziła najwybitniejszych w Polsce specjalistów w zakresie arbitrażu, którzy podejmując dyskusję starali się przekazać swoje dotychczasowe doświadczenia i spostrzeżenia.

Konferencja podzielona została na dwa panele tematyczne. Konferencję otworzył Prezes Sądu Arbitrażowego *Marek Furtek* zapraszając prelegentów do wygłoszenia swoich referatów. Pierwszy panel zatytułowany został: Efektywne organizowanie postępowania arbitrażowego oraz postępowanie dowodowe w arbitrażu. Natomiast dla drugiego hasłem przewodnim stała się problematyka: Praktyczne zagadnienia wyrokowania w arbitrażu.

Jako pierwszy z prelegentów zabrał głos *mec. dr Witold Jurcewicz* (partner w kancelarii *White & Case*). Doktor *Witold Jurcewicz* wprowadził uczestników i wszystkich gości w skomplikowaną tematykę efektywnego organizowania postępowania arbitrażowego. W ramach swojego wystąpienia prelegent omówił m.in. zasady komunikacji w trakcie postępowania arbitrażowego, wymiany pism, kwestie dotyczące załączników, a ponadto także zasady dotyczące świadków, biegłych, protokolowania rozprawy, wymiany pism, wstępnego ustalenia terminu rozprawy, przygotowania ostatecznego stanowiska stron po przeprowadzeniu rozprawy, wyroku, ustalenia czasu i miejsca, osób uczestniczących. Wystąpienie *mec. Witolda Jurcewicza* ze względu na dość aktualny i niezwykle żywy temat wywołało dyskusję, w której udział wzięli również arbitrzy wpisani na listę arbitrów Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej.

Następnym prelegentem był *mec. Maciej Łaszczuk* (partner zarządzający w Kancelarii *Łaszczuk i Wspólnicy*, wiceprezes zarządu PSSP oraz członek rady programowej

kwartalnika ADR). Mecenas *Maciej Łaszczuk* przedstawił problematykę dotyczącą pisemnego oświadczenia świadków w postępowaniu arbitrażowym, potencjalnych korzyści i wartości wynikających z zastosowania takich oświadczeń, a ponadto uwzględnił przy tym źródła kompetencji arbitrów do dopuszczenia takiego oświadczenia. Prelegent zwrócił również uwagę na pisemne oświadczenia świadka w regulaminach takich jak: UNCITRAL Arbitration Rules, LCIA, IBA, SA KIG. Jednocześnie omawiając wskazaną tematykę mec. *Maciej Łaszczuk* w jej kontekście odniósł się do podstawowych zasad porządku prawnego, do pojęcia dowodu w postępowaniu arbitrażowym i istotnych elementów związanych z przeprowadzeniem dowodu. Swoje wystąpienie prelegent zakończył sygnalizując aspekt roli pełnomocnika w przygotowaniu oświadczenia.

Jako ostatni w ramach pierwszego panelu głos zabrał mec. *Andrzej W. Wiśniewski* (wiceprezes Sądu Arbitrażowego przy PKPP Lewiatan oraz członek rady programowej kwartalnika ADR). Mecenas *Andrzej W. Wiśniewski* omówił zagadnienie dotyczące etapów postępowania w związku z raportem biegłego, modeli korzystania z pomocy biegłych w postępowaniu arbitrażowym, standardy międzynarodowe oraz podstawy prawne wskazując przy tym na regulamin Sądu Arbitrażowego przy KIG, Międzynarodowej Izby Handlowej i przepisy Księgi V KPC. Prelegent bardzo szczegółowo omówił przedstawioną powyżej problematykę, wyprowadzając przy tym własne wnioski, mające wręcz charakter postulatów *de lege ferenda*. Na zakończenie swojego wystąpienia dr *Andrzej W. Wiśniewski* wskazał i omówił, na podstawie przedstawionego stanu faktycznego pięciu spraw, problemy praktyczne nawiązujące do przedmiotowej kwestii.

W drugiej części spotkania (drugiego panelu) jako pierwszy wystąpił mec. *Tomasz Wardyński* (założyciel kancelarii Wardyński i Wspólnicy, arbiter w Sądzie Arbitrażowym przy KIG, członek rady programowej kwartalnika ADR). Mecenas *Tomasz Wardyński* omówił poszczególne podstawy wyrokowania, nawiązując przy tym do problemów praktycznych.

Kolejny z prelegentów prof. dr hab. *Grzegorz Domański* wprowadził uczestników w zagadnienie problematyki nieistnienia wyroku arbitrażowego i elementów konstytutywnych składających się na rozstrzygnięcia sądu polubownego. Prelegent zwrócił uwagę, iż w praktyce niezwykle trudno jest faktycznie ustalić, które z elementów mają charakter podstawowy, a które tylko uboczny. Kwestia ta o tyle jest problematyczna, iż poszczególne porządki prawne w tym zakresie przewidują odmienne regulacje.

Ostatni referat w ramach drugiego panelu dyskusyjnego wygłosił dr *Łukasz Błaszczak* (redaktor naczelny kwartalnika ADR, arbiter Sądu Arbitrażowego przy Dolnośląskiej Izbie Gospodarczej) odnosząc się do zagadnienia przekształcenia ugody zawartej w arbitrażu w wyrok sądu polubownego. W swoim wystąpieniu prelegent zwrócił uwagę na praktyczne trudności przedmiotowego przekształcenia, postulując jednocześnie konieczność zmian w tym zakresie w Kodeksie postępowania cywilnego.

Konferencja zakończyła się dyskusją, podczas której prelegenci odpowiadali na pytania jej uczestników. Konferencja w swoim praktycznym ujęciu miała na celu zasygnalizowanie tych kwestii, które obecnie wywołują w praktyce największe wątpliwości.