

**1. Aczkolwiek sąd polubowny nie jest w swem postępowaniu związany przepisami procedury cywilnej (§ 587 p. c.) to jednak granice zadania sądu polubownego muszą być oznaczone (por. § 595 I. 5 p. c.).**

**2. Nie można (...) w nieobecności pozwanego (w sądzie polubownym) zmieniać żądania i bez uwiadomienia pozwanego zasądzać go na dowolnie oznaczone świadczenie. (...) Takie postępowanie narusza bezwzględnie obowiązujący przepis § 587 p. c. o konieczności wysłuchania stron, lub dania im przynajmniej możliwości obrony, i czyni również bezskutecznym wyrok sądu polubownego (§ 595 I. 2 i 5 p. c.).**

### **Orzeczenie Sądu Najwyższego**

**z dnia 13 listopada 1928 r.**

**III Rw 1956/28**

#### **Z motywów Sądu Najwyższego:**

Ponieważ roszczenie powoda określa granice orzeczenia (sądu polubownego), przeto nie może być tylko podstawą orzeczenia polubownego. **Aczkolwiek sąd polubowny nie jest w swem postępowaniu związany przepisami procedury cywilnej (§ 587 p. c.) to jednak granice zadania sądu polubownego muszą być oznaczone (por. § 595 I. 5 p. c.).**

**Nie można też w nieobecności pozwanego (w sądzie polubownym) zmieniać żądania i bez uwiadomienia pozwanego zasądzać go na dowolnie oznaczone świadczenie (por. §§ 399/1 i 442/2 p. c.). Takie postępowanie narusza bezwzględnie obowiązujący przepis § 587 p. c. o konieczności wysłuchania stron, lub dania im przynajmniej możliwości obrony, i czyni również bezskutecznym wyrok sądu polubownego (§ 595 I. 2 i 5 p. c.).**

Źródło: Przegląd Prawa i Administracji 1929, poz. 32, s. 47